

## ارزیابی نقادانه چکیده مقالات کنگره‌های پرستاری و مامایی ایران طی سال‌های ۹۳-۱۳۸۹

وجیهه بی نیاز<sup>۱</sup>، عباس حیدری<sup>۲\*</sup>

۱- مرکز تحقیقات مراقبت مبتنی بر شواهد، دانشکده پرستاری و مامایی، دانشگاه علوم پزشکی مشهد، مشهد، ایران

۲- عضو هیئت علمی دانشکده پرستاری و مامایی، دانشگاه علوم پزشکی مشهد، مشهد، ایران

### چکیده

**زمینه و هدف:** یکی از راه‌های مهم ارتقاء علمی کنگره‌ها، ارزیابی چکیده مقالات و اخذ بازخورد از آن‌هاست. تحقیق حاضر قصد دارد چکیده مقالات کنگره‌های پرستاری و مامایی برگزار شده طی سال‌های ۹۳-۱۳۸۹ را از زوایای مختلف مورد ارزیابی قرار دهد.

**روش‌ها:** در این مطالعه توصیفی-مقطعی، چکیده مقالات ارائه شده در کنگره‌های پرستاری-مامایی طی سال‌های ۹۳-۱۳۸۹ با استفاده از ابزار استاندارد ارزیابی ساختاری چکیده مقالات برای مطالعات کارآزمایی بالینی، موردی و مروری و همچنین چک لیست مقیاس‌خوانی انطباق چکیده مقالات با محورهای اعلام شده برای هر کنگره بررسی شد.

**نتایج:** از مجموع ۸۱۲ چکیده مقاله ورودی به مطالعه، ۸۷ درصد کارآزمایی بالینی و مابقی موردی و مروری بودند. ۹۸ درصد از چکیده مقالات کنگره‌های دو سال اخیر با دستورالعمل‌های تعیین شده مطابقت داشتند. در ۷۹ درصد از چکیده مقالات مطالعات موردی، عدم اشاره به زمان مطالعه و در ۸۲ درصد کارآزمایی‌های بالینی، عدم اشاره به تعداد نمونه‌های از دست رفته دیده شد. پیشنهادات و محدودیت‌های مطالعه در ۹۸ درصد کل چکیده مقالات قید نشده بود.

**نتیجه‌گیری:** گرچه ساختار چکیده مقالات کنگره‌های پرستاری و مامایی در سال‌های اخیر به ساختار استاندارد نزدیک شده است، اما همچنان اشکالات زیادی در زمینه نگارش علمی چکیده‌ها وجود دارد و این نیازمند توجه بیشتر مسئولین کنگره‌های پرستاری-مامایی به ساختار استاندارد و بین‌المللی نگارش چکیده مقالات علمی است.

**کلمات کلیدی:** چکیده، خلاصه مقاله، کنگره پرستاری و مامایی، ارزیابی نقادانه

\*آدرس نویسنده مسئول: مشهد، چهار راه دکتر، خیابان ابن‌سینا، دانشکده پرستاری و مامایی.

شماره تماس: ۰۹۱۳۸۵۴۸۸۸۴

پست الکترونیک: Heidarya@mums.ac.ir

## مقدمه

با ورود به هزاره سوم، موج چهارم قدرت یعنی حاکمیت علم و فناوری، تمامی عرصه‌های زندگی بشر را در بر گرفت. این موج، چالش‌های بزرگی را به‌ویژه در کشورهای کمتر توسعه یافته به‌وجود آورد که در پی آن دولت‌ها را به تنظیم سیاست‌ها و اهداف جدید حول محور علم و دانش و ارتقاء سطح کیفی و کمی ارتباطات علمی واداشت (۱). بخش مهمی از ارتباطات علمی، برگزاری همایش‌ها و کنگره‌ها جهت ارائه نتایج تحقیقات و دستاوردهای جدید علمی است که معمولاً از طریق همکاری مشترک یک یا چند دانشگاه با مراکز تحقیقاتی و یا سازمان‌ها اجرا می‌شود. در واقع برگزاری همایش، کنگره و سمینارهای علمی تلاشی در راستای غنای روحیه‌ی جستجوگری و کاوش‌گری جامعه علمی دانشگاهی است که به‌منظور کسب معلومات، به اشتراک‌گذاشتن دانش و تجربه متخصصان، بهره‌گیری از توانمندی‌های موجود و استمرار پیشرفت‌های علمی، اطلاع از یافته‌های جدید در عرصه علم و دانش، برقراری ارتباط مستقیم پژوهشگران و محققین با علم‌آموزان و ایجاد زمینه‌ای برای فعالیت‌های جمعی برگزار می‌شود (۲).

از ای‌نرو ارزیابی همایش‌ها و کنگره‌های علمی می‌تواند جهت رشد و توسعه تحقیق، حرکت به سمت چشم‌انداز و تضمین گام نهادن در نقشه راه تحقیقاتی مراکز دانشگاهی و شناخت نقاط ضعف و قوت حائز اهمیت بوده و راه‌گشای مدیران و مسئولان اجرایی در سیاست‌گذاری‌های آینده باشد (۳).

ارائه مقاله در گردهمایی‌های علوم زیستی و پزشکی معمولاً به صورت چکیده مقاله است. چکیده<sup>۱</sup> خلاصه‌ای از قسمت‌های مهم یک مقاله علمی است که اطلاعاتی را به طور مختصر و روشن عرضه می‌کند. محتوای چکیده مقاله، فشرده، اما تشریح کننده است و خواننده با مطالعه آن پی خواهد برد که چه مطالبی در متن اصلی پوشش داده شده است. در واقع چکیده‌ی مقاله، خواننده را مصمم می‌کند تا متن مقاله را بخواند و یا از مطالعه آن صرف‌نظر کند (۴). از آنجایی که متن چکیده، مستقل و در واقع مقاله‌ای فشرده می‌باشد، بهتر است عیناً کپی مطالب داخل مقاله نبوده و با حداقل کلمات ممکن نوشته شود. نگارش متن چکیده با دیگر انواع نگارش‌ها تفاوت دارد و به دلیل اهمیت آن مستلزم آموزش و انجام تمرین است (۵).

چکیده در مقاله‌هایی که از الگوی ایمراد<sup>۲</sup> در نگارش پیروی می‌کنند، به‌صورت ساختاریافته و شامل سرفصل‌های زمینه<sup>۳</sup> یا مقدمه<sup>۴</sup>، اهداف<sup>۵</sup>، روش‌ها<sup>۶</sup>، یافته‌ها<sup>۷</sup> و نتیجه‌گیری<sup>۸</sup> می‌باشد. پاراگراف‌بندی چکیده ساختار یافته، با استفاده از سرعنوان‌های فرعی که به دور از اطلاعات بی‌ارزش، فقط اطلاعات مورد نیاز را شامل می‌شود، ضمن آسان‌تر کردن بررسی اجمالی موضوع برای خواننده، سبب افزایش میزان وضوح محتوای چکیده و پیروی همه چکیده‌ها از یک قالب مشابه می‌گردد. اما در نوع غیر ساختار یافته، چکیده شامل یک پاراگراف بدون قسمت‌بندی مشخص است که شمای کلی از مطالعه را در بر می‌گیرد. امروزه نگارش چکیده ساختار یافته در اکثر حوزه‌های علمی رایج شده است. شاید علت چنین استقبالی در این است که نویسندگان مقالات در چکیده غیر ساختار یافته تعدادی از عناصر اطلاعاتی از جمله مقدمه، روش یا یافته‌ها را نادیده می‌گیرند، در حالی که ممکن است خواننده به این اطلاعات نیاز داشته باشد (۶).

هر ساله با تلاش دانشکده‌های پرستاری و مامایی، کنگره‌هایی در زمینه موضوعات مختلف پرستاری برگزار می‌گردد که معمولاً نتایج آن به شکل کتابچه چکیده مقالات منتشر می‌شود. بدیهی است که چکیده مقالات علمی جهت استفاده سایرین و کاربردی شدن، باید اطلاعات ضروری را به‌طور دقیق به سایرین منتقل ساخته و از اصول نگارشی صحیح، طراحی مناسب و کیفیت مطلوبی برخوردار باشند (۷). بنابراین یکی از راه‌های مهم ارتقای علمی کنگره‌ها، ارزیابی چکیده مقالات و اخذ بازخورد از آنهاست (۸). این کار توسط بعضی از محققین برای عناوین دیگری از کنگره‌ها انجام گرفته است که از آن جمله می‌توان به تحقیق بهرامی و همکاران در سال ۱۳۸۵ بر روی مقالات ارائه شده در هشت دوره کنگره فیزیولوژی-فارماکولوژی ایران، حسینی در سال ۱۳۸۸ بر روی کیفیت چکیده مقاله‌های ارائه شده به صورت سخنرانی یا پوستر در دهمین کنگره انجمن پیوند اعضا در خاورمیانه و جهان بخش در سال ۱۳۹۲ بر روی کیفیت چکیده مقالات اولین و دومین کنگره طب هوافضا و زیر سطحی اشاره نمود (۱، ۹، ۱۰).

<sup>2</sup> - IMRAD pattern

<sup>3</sup> - Background

<sup>4</sup> - Introduction

<sup>5</sup> - Objectives

<sup>6</sup> - Methods

<sup>7</sup> - Results

<sup>8</sup> - Conclusion

<sup>1</sup> - Abstract

نگارش عنوان، چکیده، مقدمه، مواد و روش‌ها، نتایج، بحث، چگونگی ثبت مطالعه، چگونگی دسترسی به پروتکل مطالعه و منبع تأمین‌کننده بودجه مطالعه، مورد پرسش قرار گرفته است. این بیانیه همچنین، دارای یک نمودار چرخشی<sup>۵</sup> است که در آن، چگونگی دسترسی به شرکت‌کنندگان در طول مطالعه، مورد توجه قرار گرفته است.

ابتدا به کمک سیاهه واریاسی استاندارد، کیفیت اطلاعات چکیده‌ها مورد ارزیابی ساختاری قرار گرفت. سپس انطباق چکیده‌ها به کمک محورهای اعلام شده برای هر کنگره مقیاس‌خوانی شد و در آخر با استفاده از بانک اطلاعاتی موتور جستجوگر گوگل میزان تکراری بودن موضوعات ارزیابی شد.

تجزیه و تحلیل داده‌ها نیز با کمک آمار توصیفی و نرم افزار SPSS نسخه ۱۶ انجام گردید. برای هر زمینه، جهت جمع‌آوری داده در نرم‌افزار سه انتخاب در نظر گرفته شد که عبارت بودند از: بلی، خیر و نامشخص.

این مطالعه توسط کمیته اخلاق دانشگاه علوم پزشکی مشهد مورد تأیید قرار گرفت.

### نتایج

تمامی مقالات ارائه شده در یکی از کنگره‌ها بصورت مروری و غیر ساختارمند بود و به همین دلیل چکیده مقالات آن وارد مطالعه نشدند. در بعضی دیگر از کنگره‌ها، چکیده مقالات مرتبط با حیطه پرستاری در بانک‌های اطلاعاتی ثبت نشده و فقط چکیده مقالات پزشکی درج شده بود. چکیده مقالات با طراحی کیفی نیز از این مطالعه کنار گذاشته شدند.

پس از در نظر گرفتن این موارد، تعداد ۸۱۲ چکیده مقاله که شرایط ورود به مطالعه را داشتند، مورد بررسی قرار گرفتند. از این میان، ۵۴۳ مقاله (۶۷ درصد) به زبان انگلیسی و بقیه فارسی بودند. نوع مطالعه در ۸۷ درصد از چکیده مقالات از نوع کارآزمایی بالینی و مابقی مطالعه موردی و مروری بودند. تعداد نویسندگان در ۷۹ درصد چکیده مقالات بین ۳ و ۴ نفر بود. اجرا و مقایسه روش‌های متفاوت مراقبتی در پرستاری، بیشترین درصد موضوع چکیده مقالات را به خود اختصاص داده بود. عنوان چکیده مقاله در ۸۴ درصد از چکیده‌های مرتبط با کنگره-های برگزار شده در دو سال اخیر گویا و جذاب بود، اما در کنگره‌های قدیمی‌تر، فقط ۲۷ درصد از عناوین خصوصیات ذکر

اساس جستجوی انجام شده تاکنون چنین مطالعه‌ای در مورد کنگره‌های پرستاری و مامایی صورت نگرفته است. بر این اساس مطالعه حاضر قصد دارد چکیده مقالات کنگره‌های پرستاری و مامایی برگزار شده در سال‌های ۹۳-۱۳۸۹ را از زوایای مختلف مورد ارزیابی قرار دهد. علت انتخاب این دوره زمانی، پوشش بالای چکیده مقالات کنگره‌های پرستاری - مامایی در این دوره در بانک اطلاعاتی موتور جستجوگر گوگل بوده است.

### روش‌ها

مطالعه حاضر از نوع توصیفی-مقطعی است. منابع مورد استفاده در این تحقیق شامل: ۱- فراخوان و دستورالعمل تهیه مقاله (که در سایت مرتبط با هر کنگره مشخص شده است) ۲- تمام چکیده مقالات موجود در کتابچه کنگره‌های پرستاری و مامایی برگزار شده در سال‌های ۹۳-۱۳۸۹ که نسخه‌ی الکترونیکی آن در سایت مرتبط با هر کنگره قابل دانلود است. ۳- فایل مکمل مربوط به چکیده مقالات ارائه شده به صورت پوستر و سخنرانی در کنگره‌های مورد بررسی که در کتابچه چاپ نشده است.

چکیده مقالات از جنبه‌های زیر مورد طبقه‌بندی و ارزیابی قرار گرفتند: ۱- نوع مقاله (کارآزمایی بالینی، موردی یا مروری)، ۲- زبان چکیده مقاله، ۳- تعداد نویسندگان، ۴- ارزیابی محتوایی و موضوعی چکیده مقالات، ۵- ساختار نگارشی (شامل حجم چکیده مقاله، تعداد کلید واژه‌ها و قالب یا فرمت چکیده مقالات)، ۶- میزان تکراری بودن عنوان چکیده مقاله و ۷- انطباق با دستورالعمل تعیین شده برای هر کنگره.

ابزار جمع‌آوری داده‌ها در این تحقیق، سیاهه واریاسی کانسورت<sup>۱</sup>؛ برای مطالعات کارآزمایی بالینی، استروب<sup>۲</sup>؛ برای مطالعات موردی-شاهدی و برای مطالعات موردی و مروری نیز برنامه مهارت‌های ارزیابی نقادانه<sup>۳</sup> (کسپ<sup>۴</sup>) بوده است. چک لیست استروب حاوی ۲۲ موضوع کلی است. از این تعداد، ۱۸ موضوع، عمومی و برای همه انواع مطالعات مشاهده‌ای اعم از کوهورت، مورد شاهدی و مقطعی و ۴ موضوع، اختصاصی و وابسته به نوع مطالعه است. بیانیه کانسورت منتشر شده در سال ۲۰۱۰ میلادی نیز دارای یک چک لیست ۲۵ آیتی برای بررسی یک گزارش کارآزمایی بالینی است که در آن چگونگی

1 - Consort

2 - Strobe

3 - Critical Appraisal Skills

4 - CASP

5 - Flow diagram

## بحث

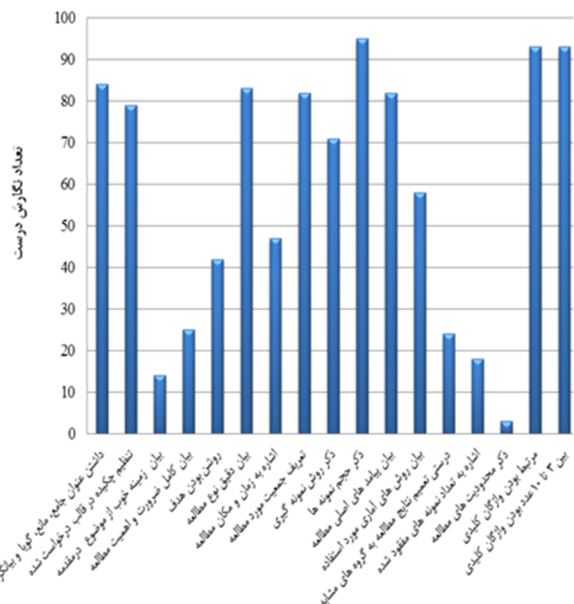
یافته‌های این مطالعه نشان داد که اگر چه ساختار چکیده مقالات کنگره‌های پرستاری - مامایی در سال‌های اخیر به ساختار استاندارد آن نزدیک شده است، اما همچنان اشکالات زیادی در زمینه نگارش علمی چکیده‌ها وجود دارد که نیازمند بررسی بیشتر داوران کنگره‌ها در جذب چکیده مقالات می‌باشد. در سال ۱۹۸۹ نارین<sup>۱</sup> و همکاران، کیفیت ۳۳ چکیده مقاله پژوهشی را در مجله "سی ام ای جی"<sup>۲</sup> مورد ارزیابی قرار دادند. آن‌ها در تحقیق خود به نقص در شرح تکنیک روش مطالعه، متغیرهای مطالعه و انتخاب عنوان و عدم هم‌راستا بودن نتایج با داده‌ها اشاره نمودند و همچنین بیان نمودند که در تعداد زیادی از چکیده مقالات، محدودیت‌های مطالعه و پیشنهادات برای پژوهش‌های آتی وجود ندارد که این نتایج با یافته‌های مطالعه حاضر هم‌خوانی دارد (۱۱).

همچنین بررسی کیفیت چکیده مقالات پژوهشی فارماکو اکونومیک توسط تراکاس<sup>۳</sup> در سال ۱۹۹۷ و نیز بررسی چکیده مقالات سه مجله درمانولوژی توسط دوپای<sup>۴</sup> با استفاده از پرسشنامه ۳۰ سوالی ایجاد شده توسط نارین در سال ۲۰۰۳، نشان دادند که کیفیت چکیده مقاله‌ها چندان خوب نیست و نیازمند به بهبود کیفیت چکیده مقالات می‌باشد (۱۲، ۱۳).

در پژوهشی که بر روی کیفیت چکیده مقالات ساختار یافته و ساختار نیافته منتشر شده در سه مجله پزشکی سی ام ای جی بی ام جی<sup>۵</sup> و جاما<sup>۶</sup> مربوط به کشورهای بریتانیا، کانادا و آمریکا انجام شد، با استفاده از ۳۳ معیار ارزیابی که ۳۲ تا از آن‌ها از تحقیق نارین گرفته شده بود، نمره کیفیت مقالات ساختار یافته را بیشتر از ساختار نیافته (۰/۷۴ در برابر ۰/۵۷) گزارش کرد. امتیازات به طور معنی‌داری برای چکیده مقالات ساختار یافته بین مجله‌ها متفاوت نبود، اما چکیده مقالات ساختار نیافته مجله جاما نمره کیفیت بالاتری از مجله بی ام جی داشت (۶۰ درصد در مقابل ۵۴ درصد). این تحقیق توصیه کرد که بهتر است استفاده از چکیده مقالات ساختار یافته افزایش یابد (۱۴، ۱۵).

شده را داشتند. ۷۹ درصد از چکیده مقالات، به صورت چکیده ساختار یافته تنظیم شده بود. تعداد کلمات در ۹۳ درصد از چکیده‌ها طبق دستورالعمل چکیده مقاله ساختاریافته، در قالب ۲۵۰-۳۰۰ کلمه بود. در ۴۲ درصد از چکیده مقالات، هدف مطالعه به طور واضح قید نشده بود. بخش روش‌ها، یافته‌ها، نتیجه و نیز تعداد کلید واژه‌ها در ۹۳ درصد چکیده مقالات طبق چکیده ساختار یافته تنظیم شده بود. از نظر انطباق با دستورالعمل کنگره، ۹۸ درصد چکیده مقالات کنگره‌های پرستاری و مامایی دو سال اخیر، با دستورالعمل‌های تعیین شده برای کنگره مطابقت داشتند. اما این رقم در کنگره‌های برگزار شده در سال‌های ۹۱-۱۳۸۹ به ۶۲ درصد کاهش یافته است. همچنین موضوعات چکیده مقالات در کنگره‌های دو سال اخیر از نوآوری بیشتری برخوردار بوده و کمتر تکراری بود.

از نظر محتوای علمی، چکیده مقالات پژوهشی بر اساس معیارهای استاندارد کانسورت، استروب و کسپ در ۷۹ درصد چکیده مقالات مطالعات موردی، عدم اشاره به زمان مطالعه و در ۸۲ درصد کارآزمایی‌های بالینی، عدم اشاره به تعداد نمونه‌های از دست رفته وجود داشت. محدودیت‌های مطالعه و پیشنهادات برای پژوهش‌های بعدی نیز در ۹۷ درصد کل مقالات قید نشده بود. جزئیات بیشتر توزیع شاخص‌های استاندارد چکیده مقالات کارآزمایی‌های بالینی در نمودار ۱ ارائه شده است.



نمودار ۱: توزیع فراوانی شاخص‌های استاندارد در خلاصه مقالات

کارآزمایی بالینی

<sup>1</sup> - Narine

<sup>2</sup> - Canadian Medical Association Journal (CMAJ)

<sup>3</sup> - Trakas

<sup>4</sup> - Dupuy

<sup>5</sup> - British Medical Journal (BMJ)

<sup>6</sup> - The Journal of the American Medical Association (JAMA)

### نتیجه گیری

یافته‌های این مطالعه نشان داد که اگرچه ساختار چکیده مقالات کنگره‌های پرستاری-مامایی در سال‌های اخیر به ساختار استاندارد آن نزدیک شده است، اما همچنان اشکالات زیادی در زمینه نگارش علمی چکیده‌ها وجود دارد که نیازمند بررسی بیشتر داوران کنگره‌ها در جذب چکیده مقالات می‌باشد. همچنین توجه بیشتر مسئولین کنگره‌های پرستاری-مامایی به ساختار استاندارد و بین‌المللی نگارش چکیده‌های علمی و نیز یکسان بودن عملکرد داوران در انتخاب چکیده مقالات ضروری به نظر می‌رسد.

### تشکر و قدردانی

این مقاله حاصل طرح تحقیقاتی با کد طرح ۹۴۰۵۴۷ مصوب معاونت پژوهشی دانشگاه علوم پزشکی مشهد می‌باشد. به این وسیله، از تمامی همکارانی که ما را در انجام این تحقیق یاری کردند سپاس‌گزاری می‌شود.

کیفیت چکیده مقالات مجلات علمی و کنگره‌ها توسط محققین دیگری در داخل کشور نیز مورد ارزیابی و بررسی قرار گرفته است (۱۶). حسینی در مطالعه خود با بهره‌برداری از روش تیمر<sup>۱</sup> که شامل ۱۹ آیتم بوده و روایی و پایایی آن نیز تعیین شده است، به این نتیجه رسید که در مجموع چکیده مقالات دهمین کنگره انجمن پیوند اعضاء در خاورمیانه از کیفیت مطلوبی برخوردار بوده، اما نیاز به بهبود کیفیت چکیده مقالات در کنگره‌های آتی وجود دارد (۱۰). در سال ۱۳۹۲ نیز جهان بخش پس از بررسی کیفیت چکیده مقالات اولین و دومین کنگره طب هوا فضا و زیرسطحی، مطلوب نبودن چکیده مقالات مطرح شده در این کنگره‌ها را نشان داد (۱). از محدودیت‌های موجود این بود که شاخص‌های پژوهشی دیگری از جمله عنوان پروژه مصوبی که هر یک از چکیده مقالات، محصول علمی آن بوده است، سازمان تامین کننده هزینه‌ها و این که آیا پروژه در نقشه راه دانشگاه تصویب کننده طرح وجود داشته است یا خیر، نیز می‌توانست مورد توجه نویسندگان قرار گیرد. ولی به دلیل عدم دسترسی به اطلاعات مورد نظر، امکان بررسی آنها وجود نداشت.

<sup>1</sup> - Timmer

## References

1. Jahanbakhsh Z, Nezami Asl A. Quality assessment of abstracts appearing in the first and second Aerospace and Submarine Medicine Congress. EBNESINA. 2013; 15(3):27-34.
2. Scherer RW, Dickersin K, Langenberg P. Full publication of results initially presented in abstracts. A meta-analysis. JAMA 1994 Jul 13;272(2):158-62.
3. Haynes RB, McKibbon KA, Walker CJ, Ryan N, Fitzgerald D, Ramsden MF. Online access to MEDLINE in clinical settings. A study of use and usefulness. Ann Intern Med. 1990 Jan 1;112(1):78-84.
4. Johnson JA. Quality of abstracts of original research articles in CMAJ in 1989. CMAJ: Canadian Medical Association Journal. 1991; 144(9):1109.
5. Sheibaninia A, Valaie N, Mohammad Sadeghi S, Azizi F. The evaluation of accuracy of article writing in scientific journals of dentistry in 2006. Pejouhesh. 2009; 33(1):5-11.
6. Khasseh AA, Biranvand A. Structured vs. unstructured abstract: a different look at Iranian journals of library science. International Research Journal of Applied and Basic Sciences. 2013; 4(7):1706-9.
7. Freshtehnejad S.M, Baradaran H.R, Moradi LM. Validity and Reliability of a Chreclist for Critical Appraisal of the Original Research Abstracts by Student Peer Reviewers in Medical Student Research Congresses. 2014.
8. Asefzadeh S. Critical analysis of studies in medical science. Pejouhesh. 2005; 29(3):195-201.
9. Bahrami F, Semnianian S, Khoshbaten A. Assessing the presented articles in the 10th to 17th Iranian Physiology and Pharmacology Congress. Physiology and Pharmacology. 2007; 11(2):82-90.
10. MahbobehSadat H. Quality Assessment of Abstracts of the Xth Congress of the Middle East Society for Organ Transplantation: Does It Need Improvement? Nephro-Urology Monthly. 2009; 1(1, Summer):61-4.
11. Narine L, Yee D, Einarson T, Ilersich A. Quality of abstracts of original research articles in CMAJ in 1989. CMAJ: Canadian Medical Association Journal. 1991; 144(4):449.
12. Trakas K, Addis A, Kruk D, Buczek Y, Iskedjian M, Einarson T. Quality assessment of pharmacoeconomic abstracts of original research articles in selected journals. The Annals of pharmacotherapy. 1997; 31(4):423-8.
13. Dupuy A, Khosrotehrani K, Lebbe C, Rybojad M, Morel P. Quality of abstracts in 3 clinical dermatology journals. Archives of dermatology. 2003; 139(5):589-93.
14. Tabatabaee S, Fazalzadeh O. Assessing the Principle of Scientific Writing in Published Articles in Shiraz University of Medical Sciences, Iran. Iranian Journal of Epidemiology. 2009; 5(2):28-34.
15. Timmer A, Sutherland LR, Hilsden RJ. Development and evaluation of a quality score for abstracts. BMC medical research methodology. 2003; 3(1):2.
16. Taddio A, Pain T, Fassos F, Boon H, Ilersich AL, Einarson T. Quality of nonstructured and structured abstracts of original research articles in the British Medical Journal, the Canadian Medical Association Journal and the Journal of the American Medical Association. CMAJ: Canadian Medical Association Journal. 1994; 150(10):1611.

## ***Critical Appraisal of Abstracts Presented in the Nursing and Midwifery Congresses in Iran during 2010 -2015***

**Bini az Vajihe<sup>1</sup>, Heydari Abbas<sup>2\*</sup>**

1. Evidence-Based Caring Research Center, School of Nursing and Midwifery, Mashhad University of Medical Sciences, Mashhad, Iran

2. Faculty of Nursing and Midwifery School, Mashhad University of Medical Sciences, Mashhad, Iran

**\*Corresponding Address: Daneshgah St., Ebn Sina Av., School of Nursing and Midwifery, Mashhad University of Medical Sciences, Mashhad, Iran.**

**Email Address: Heidarya@mums.ac.ir**

### ***Abstract***

**Background & Aim:** One of the most important ways of scientific promotion of congresses is to evaluate abstract of articles and getting feedback from them. This study aimed to evaluate abstract of articles presented in the nursing and midwifery congresses during 2010-2015 from different aspects.

**Methods:** This is a descriptive/cross-sectional study which conducted on all abstracts presented in Nursing and Midwifery Congresses during 2010-2015. Data were studied through two tools including a standard tool of structural evaluation of abstracts for clinical trials, case study and review studies and also a checklist for conformity of abstracts with announced axis of each congress.

**Results:** Among 812 abstracts examined in the study, 87% of them were clinical trials and the rest were case study and review articles. 98% of the abstracts of congresses held in the last two years were consistent with the guidelines. In 79 percent of the case study abstracts, the time of the study was unclear and in 82% of clinical trials, the number of missing samples was not mentioned. Limitations of the study and suggestions for further researches were not mentioned in 98% of the abstracts.

**Conclusion:** The findings of this study showed that although structure of abstracts in Nursing and Midwifery congresses in recent years is closed to the standard structure, there is still lot of problems regarding the scientific writing of abstracts which required further attention of authorities of Nursing and Midwifery Congresses to the standard and international structure of scientific writing of abstracts.

**Keywords:** Abstract, Summary, Nursing and Midwifery Congress, Critical appraisal